

## Obrazac za sudjelovanje u postupku savjetovanja s javnošću

<b>OBRAZAC</b>	
sudjelovanja u postupku savjetovanja s javnošću o Nacrtu prijedloga Studije prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina	
<b>Naziv akta / dokumenta za koji se provodi savjetovanje:</b> Studija prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina	
<b>Nositelj izrade akta/dokumenta:</b> Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju	
<b>Početak savjetovanja:</b> 01.08.2018 .	<b>Završetak savjetovanja:</b> 31.08.2018.
Podnositelj prijedloga i mišljenja (ime i prezime fizičke osobe odnosno naziv pravne osobe za koju se podnosi prijedlog i mišljenje)	<i>Silvano Vlačić</i> <i>Darko Martinović</i> <i>Tanja Pejić</i>
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavlja (građani, udruge, udruge u području zaštite okoliša, poduzetnici , itd.)	<i>KLGB, nositelj Silvano Vlačić (NEZAVISNI ZAJEDNO)</i>
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe	<i>Silvano Vlačić</i> <i>Darko Martinović</i> <i>Tanja Pejić</i>

<p>ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe (kada se radi o pravnoj osobi kao podnositelj u prijedloga i mišljenja)</p>	
<p>Načelni prijedlozi i mišljenja na nacrt kompletno g akta ili dokumenta</p>	<p><i>Studija prihvatnih kapaciteta je nepotpuna jer ne obuhvaća sva turistička područja/naselja koja još nisu izgrađena, te kao takva ne može predstavljati vjerodostojan strateški dokument.</i></p> <p><i>Nije obrađena temeljna stvar naše turističke destinacije – kapacitet plaža. Smatramo da su kapaciteti naših plaža itekako premašeni pa se pitamo do kad ćemo i s čim biti atraktivni kao destinacija, ako nastavimo sa širenjem turističkih kapaciteta većih razmjera.</i></p> <p><i>Studija koristi zastarjele informacije i podatke koji ne mogu dati realnu sliku sadašnjeg stanja, tako ni smjernice za budućnost.</i></p> <p><i>Studija nije u funkciji održivog razvoja jer za zaštićena područja (značajni krajobraz) ne propisuje obvezu izrade procjene utjecaja na okoliš s obzirom da se radi o velikim zahvatima za takvo područje.</i></p>
<p>Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje)</p>	<p>Studija prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina, kao jedan od temeljnih strateških dokumenata održivog razvoja, trebala bi se bazirati na točnim podacima kako bi predstavila realnu sliku sadašnjeg stanja i dala kvalitetne smjernice za budućnost.</p> <p>S obzirom na veliku važnost ovog dokumenta, ukazat ćemo na neke manjkavosti i nedostatke, uz napomenu da bi se trebale izvršiti korekcije svih informacija i zastarjelih podataka, čime će se omogućiti realnije sagledavanje problematike i donošenje ispravnijih preporuka i zaključaka.</p> <p>U nastavku, za promatrani dokument koristimo kraticu "SPK" (Studija prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina) te u zagradi brojeve (stranice dokumenta u PDF obliku). Kosim slovima označeni su citati iz studije.</p> <p><b>1. NEODGOVORNO I NEPOTPUNO SAGLEDAVANJE PROSTORA KAO CJELINE</b></p> <p><i>SPK (143/147): "S obzirom na složenost prostora Grada Labina procjena održivog prihvatnog kapaciteta u ovoj Studiji rađena je na razini četiri različita turističkih područja Grada Labina: za Rabac, grad Labin, TRP „Prklog 1“ i TRP „Prklog 2“.</i></p> <p>S obzirom da studija iznosi smjernice za održivi razvoj turizma GRADA LABINA, smatramo da je neodgovorno sagledavanje prostora izuzimanjem drugih</p>

turističkih područja.

Temeljem "Odluke o donošenju Prostornog plana Istarske županije " te usporedbom planova iz 2011.g. i 2016.g. dajemo ovaj tablični prikaz radi jednostavnijeg praćenja.

BR.	POLOŽAJ	STATUS IZGRAĐENOSTI PODRUČJA	VRSTA GRAĐEVINE	VELIČINA HA	KAPACITET POSTELJA
<b>GODINA 2011 / max smještajni kapacitet je 15.000</b>					
1.	MASLINICA - Oliva	postojeće	hoteli, kamp	78	3.900
2.	GIRANDELA	postojeće	hoteli, turističko naselje	102	5.100
3.	PRKLOG	postojeće	turističko naselje	1	50
			<b>SVEUKUPNO (Labin)</b>	<b>181</b>	<b>9.050</b>
<b>GODINA 2016 / max smještajni kapacitet je 18.500</b>					
1.	MASLINICA - Oliva	postojeće	hoteli, kamp	30	3.600
2.	GIRANDELA	postojeće	hoteli, turističko naselje	66	7.900
3.	DUGA LUKA	neizgrađeno	turističko područje	1	50
4.	PRKLOG 1	neizgrađeno	hoteli, turističko naselje	6	450
5.	PRKLOG 2	neizgrađeno	hoteli, turističko naselje	7,6	380
6.	MALI KOSI	neizgrađeno	turističko naselje	4,7	210
7.	ŠIKULI	neizgrađeno	hoteli, turističko naselje	5,1	400
			<b>SVEUKUPNO (Labin)</b>	<b>120,4</b>	<b>12.990</b>

Iz tablice je vidljivo da neizgrađena područja čine 24,4 ha na koja otpada 1.490 novih "postelja". Izuzimanjem iz promatranja neizgrađenih turističkih područja/naselja (Duga Luka, Mali Kosi, Šikuli – sveukupno 10,8 ha i 660 "postelja") studija prihvatnih kapaciteta gubi na svojoj vjerodostojnosti. Kao takva, nije potpuna niti može dati kvalitetne smjernice za razvoj turizma Grada Labina.

## 2. PROSTOR – "UZIMANJE" PROSTORA U SUPROTNOSTI SA STRATEGIJOM PROSTORNOG RAZVOJA RH

*SPK (27/147): "U Strategiji prostornog razvoja RH kao relevantno načelo korištenja prostora navedeno je da prioritetne razvojne mjere treba usmjeriti na korištenje već zauzetog prostora i postojećih turističkih kapaciteta, odnosno njihovu obnovu, modernizaciju i podizanje kvalitete, a sam turizam potrebno je intenzivnije priklanjati primjeni okolišno odgovornih, zelenim koncepcijama razini pojedinih pružatelja usluga i cijelih destinacija, uvažavajući ekološki odgovoran razvoj kao jednu od njegovih temeljnih strateških smjernica (Strategija prostornog razvoja, 2017: 166)."*

Daljnijim komentarima želimo ukazati na kontradiktornost zaključaka ove studije u odnosu na sva ograničenja (uska grla), kao i kretanje razvoja turizma Grada Labina koje je u suprotnosti sa Strategijom prostornog razvoja RH.

Nove turističke zone Prtlog 1 i Prtlog 2 jesu jedini preostali prostor uz obalu koji se želi iskoristiti.

Pobija se relevantno načelo gore spomenute strategije koja razvoj određuje u smjeru korištenja već zauzetog prostora i njegovo unapređivanje u otklanjanju ograničenja i podizanju kvalitete.

Ovakav razvoj koji se navodi u studiji je u suprotnosti sa navedenom strategijom po pitanju primjene okolišno odgovornih koncepcija, te ne uvažava ekološki odgovoran razvoj. U opasnoj je suprotnosti jer se razvoj ovog područja temelji na neodgovornom pristupu u kojem se opravdavaju nove investicije bez procjene utjecaja na okoliš, s obzirom da se radi o značajnom krajobrazu i jedinom preostalom prostoru uz obalu.

Postoji opasnost i velika **vjerojatnost gubitka statusa značajnog krajobraza** ukoliko se ne pristupi jednoj od osnovnih studija valorizacije prostora, a radi se o **studiji procjene utjecaja na okoliš**.

*SPK (64/147): "No, najveće zaštićeno područje značajni krajobraz 'Labin, Rabac i uvala Prklog', u kojem su glavne atrakcije stari grad Labin sa svojim vizurama i dvije slikovite uvale Rabac i Prklog u njegovom podnožju, predstavlja važan prirodni resurs regionalnog značaja."*

Iz ove rečenice iz studije očita je kontradiktornost. Ovdje se navodi značaj ovog područja kao važnog PRIRODNOG RESURSA REGIONALNOG ZNAČAJA. Kao takav, trebao bi podrazumijevati pažljiv i odgovoran pristup koji bez studije procjene utjecaja na okoliš to nije.

### **3. OGRANIČENJA (USKA GRILA) LABINŠTINE I VREMENSKI TERMIN PLANIRANIH AKTIVNOSTI**

Smatramo da se za sva ograničenja koja se navode za naša područja treba odrediti vremenski termin rješavanja istih kako bi se podigla kvaliteta našeg područja prvenstveno kao destinacije za život a tek onda i kao turističke destinacije.

Slijedom toga, navodimo ograničenja i ukazujemo da studija ne može samo "pobacati" mogućnosti razvoja ovog područja u smislu odobrenja novih turističkih područja bez određivanja vremenskog rasporeda rješavanja postojećih ograničenja radi kojih su postojeća turistička mjesta već SADA manje atraktivna. Širenjem turističkih kapaciteta (uzimanjem novih prostora)

stvaramo dodatni pritisak na sva ograničenja (uska grla) kojima se umanjuje kvaliteta uvjeta za život kao i atraktivnosti turističke destinacije.

Za RABAC se navode slijedeća ograničenja (uska grla):

- prometna infrastruktura, gdje je već sada osjetno premašen prihvatni kapacitet,
- prometne gužve u središnjem dijelu naselja oko gradske luke na rivi,
- problem ograničenih plažnih kapaciteta, zbog čega stanovništvo pa i turisti trpe velike gužve što smanjuje atraktivnost glavnog turističkog resursa,
- neadekvatno riješeno zbrinjavanje komunalnih i oborinskih otpadnih voda.

Za LABIN se navode slijedeća ograničenja (uska grla):

- komunalna infrastruktura (prvenstveno zbrinjavanje otpadnih voda),
- prometna infrastruktura (loše stanje lokalnih cesta, neodgovarajuće vođenje tranzitnog prometa, parkiranje, loše organiziran javni prijevoz),
- turistička ponuda koja se odnosi na neodgovarajuću strukturu smještajnih kapaciteta,
- nedostatak stručne radne snage velikim dijelom uvjetovan nepovoljnom dobnom strukturom stanovništva.

Zaključak iz studije: *"Uz pretpostavku rješavanja navedenih problema, bilo bi moguće u srednjoročnom razdoblju značajno povećati istovremeni broj turista koji borave na području Labina za vrijeme glavne turističke sezone (do 50% u odnosu na maksimum iz 2017. godine), pogotovo na relativno atraktivnim a razmjerno slabo izgrađenim područjima naselja, ali vodeći računa o indeksu iritacije lokalnog stanovništva koji je danas još nizak."*

Dakle, opravdava se povećanje turističkih kapaciteta u srednjoročnom razdoblju uz pretpostavku rješavanja navedenih problema. Srednjoročno razdoblje je širok pojam, a naša ograničenja traže velike investicije kao što ukazuju na velike probleme. Stoga smatramo neodgovornim opravdavati uzimanje novih prostora za širenje turističkih kapaciteta jer će se time ugroziti ugoda ove destinacije za život a problemi samo povećati.

Iz studije: *"Prostorni kapaciteti omogućavaju daljnji razvoj turizma zbog nepostojanja značajnijih zaštićenih područja i već prisutne preizgrađenosti."*

Potencijalne turističke zone Prtlog 1 i Prtlog 2 jesu dio značajnog krajobraza i kao takve jesu itekako značajne ne samo za Labin već i u regionalnom smislu. Nisu preizgrađene jer je tako osiguravao prostorni plan (prije izmjena iz 2012.g.) koji je ovaj prostor odredio isključivo za SPORTSKO – REKREACIJSKU ZONU. Nije dopustivo i nema opravdanja da se dopuštaju planirane aktivnosti (gradnja hotela) pod projekcijama Grada Labina bez detaljnijeg sagledavanja ovog prostora kroz okolišno i ekološki odgovoran pristup koji se ovdje zanemaruje i ignorira. U izmjene prostornog plana se išlo prije izrade ove studije, što sada, unatoč manjkavosti ove studije, ukazuje na pogrešne odluke i preporuke izrađivača studije kojima se može ugroziti jedina zelena oaza, jedini prostor uz more koji imamo predajući ga za već sada prezasićenu obalu hotelima.

#### **4. KAPACITETI PLAŽA**

SPK (41/147): *"Kroz definiranje poželjnih načina uređenja turistički pogodnih plaža, utvrđivanje prihvatnog kapaciteta i načina njihova optimalnog korištenja, kao i potrebnih sadržaja, mogućnosti naplate ulaza, tematiziranja i sl., provedba mjere podrazumijeva trajnu zaštitu prirodnosti i ambijentalnosti plažnog prostora uz istodobno osiguranje pozitivnih učinaka na lokalne proračune. U skladu s tim, uz razdvajanje javnih od 'privatnih' (hotelskih ili kamp) plaža, mjerom se planira optimalan i ekološki prihvatljiv način uređenja plaža."*

Plažni kapaciteti jesu izrazito ograničeni.

Ove preporuke naplate ulaza na plaže ne pridonose boljitku lokalnog stanovništva, stoga smatramo da se bez kvantitativnih omjera veličine plažnog mjesta po jednom posjetitelju skrivaju činjenice da broj posjetitelja uvelike premašuje veličinu plažnog mjesta koja zadovoljava komoditet svakog posjetitelja.

S obzirom da posjetitelji (turisti) posjećuju našu destinaciju (Rabac) ponajviše radi MORA I PLAŽA, studija nije dala podatak prihvatnog kapaciteta plaže kao ni kategorizaciju plaža. Da bi se išlo u daljnje sagledavanje problematike, neophodno je znati koliki je plažni prostor (kvadratura) na jednog posjetitelja (kupača) koji bi bio u skladu sa kategorizacijom plaže i komoditetom posjetitelja.

Dakle, nedostaju važni pokazatelji koji se daju kvantitativno prikazati – od veličine plaže, kategorizacije plaže te plažnog mjesta po jednom posjetitelju.

## 5. PITANJE RADNE SNAGE

SPK (56/147): *"Iako postoje određene razlike u metodologiji Popisa stanovništva 2001. i 2011. godine, činjenica je da područje grada Labina iskazuje najnepovoljnije demografske trendove od svih gradova u Istarskoj županiji osim Pazina, a od svih istarskih mikroregija najveći pad iskazuje upravo Labinština."*

SPK (57/147): *"Pored pitanja radne snage, koje je već akutno danas, a prema dobnoj strukturi vidljivo je da će taj problem biti sve izraženiji i u budućnost, valja imati na umu da će sve veći udio starije populacije predstavljati izazove za turistički razvoj – s jedne strane pri planiranju valja imati na umu smanjenje fizičku mobilnost starije populacije koja će se teže i sporije snalaziti u prometu i gužvama općenito, kao i mogućnost da će težiti zadržati status-quo, odnosno postojeće stanje na koje su se navikli."*

Izuzevši prostor, ljudski faktor je NAJVAŽNIJI "RESURS". Dobro je napisano da je to AKUTNI PROBLEM, pa se postavlja pitanje koje dobrobiti nose novi turistički kapaciteti za lokalnu zajednicu tj. za građane ? Da ne govorimo o teškim uvjetima rada u turizmu, koji niti su privlačni niti adekvatno plaćeni čime se svakim širenjem turističkih kapaciteta (novi prostori) stvara monokultura jedne djelatnosti koja nije nikako poželjna za našu destinaciju s obzirom na sva navedena ograničenja. Pri tome mislimo isključivo na nova turistička područja koja još nisu izgrađena, koje smo naveli u prvoj točki našeg izlaganja.

S obzirom da je kod nas turizam privremenog karaktera i niskih nadnica, za potrebe turizma se uvozi i inozemna (jeftina) radna snaga što dodatno pojačava socijalne tenzije. To je već aktualno u Rapcu, tako da i to govori o ZASIĆENOSTI ovakvom vrstom turizma koji zbog svojih karakteristika dodatno utječe na ovakvu poraznu demografsku sliku.

## 6. SLABA ATRAKTIVNOST LABINŠTINE

SPK (61/147): *"Na nešto slabiju valorizaciju turističkih resursa grada Labina i okolnih područja Labinštine u odnosu na druge dijelove Istre utjecala je i snažna industrijska orijentacija, odnosno postojanje dva velika industrijska pogona termoelektrana u Plominu i tvornica 'Rockwool' u Potpićanu."*

U ovoj studiji ne navodi se aktualna problematika o produljenju rada TE Plomin 1 na UGLJEN !

Ne spominje se ni mogućnost da će Plomin i Holcim (Koromačno) možda

preuzeti zbrinjavanje SRF-a (goriva iz otpada) iz ŽCGO Kaštijun i Mariščina !

Sve navedeno smanjuje kvalitetu života našega kraja, ne predstavlja pozitivne izazove za demografsku obnovu čime smanjuje i atraktivnost Labištine kao turističke destinacije.

## **7. PRTLLOG 1 I PRTLLOG 2**

SPK (129/147): *"Turističko razvojno područje (TRP) "Prklog 1" nalazi se unutar područja zaštićenog krajolika između Labina, Rapca i uvale Prklog, na mjestu gdje se more najdublje uvlači u kopno."*

Smatramo da je pogrešno što se u studiji prihvatnih kapaciteta ne postupa s pažnjom "odgovornog gospodara" koja bi za ovaj ZNAČAJNI KRAJOBRAZ, za jedini preostali prostor uz obalu, najdulju luku preporučila izradu procjene utjecaja na okoliš.

S duge strane, kao što piše – "mjesto gdje se more najdublje uvlači u kopno" – zanemaruje se opasnost od stotina novih "postelja" s obzirom na prostor "zatvorenog tipa" obale, u kontekstu pročištača otpadnih voda kojega ni dan danas nema Rabac.

Ukoliko se želi uništiti POSLJEDNJA ZELENA OAZA u koju dolaze i turisti iz Rapca upravo radi netaknute prirode kao i radi kapaciteta plaža koji očito nije zadovoljavajući u Rapcu, onda se ovim projektom očito radi o privatnom interesu na štetu domaćih ljudi.

## **8. ZAKLJUČAK**

SPK( 141/147): *"Možemo zaključiti da se turizam na području Grada Labina odvija u svim naseljima ali kritične „prostorne cjeline“ su: naselje Rabac, stara gradska jezgra Labina, te nova područja ugostiteljsko-turističke namjene (Prklog 1 i Prklog 2)."*

Nakon ove studije prihvatnih kapaciteta potvrđujemo ono što smo zagovarali, a to je da se najprije trebalo utvrditi, temeljem stručno-zakonskog pristupa (prostorno planski pokazatelji), da li je uopće regularna inicijativa iz 2012. za promjene županijskog prostornog plana i labinskog prostornog plana u dijelu zaštićenog krajobraza južnog labinskog priobalja (Prtlog).

Zaključujemo da se odluka o promjeni labinskog prostornog plana nije temeljila na utvrđivanju opravdanih potreba za istim, na što ukazuju brojna ograničenja (uska grla) u ovoj studiji.

Smatramo da svako daljnje širenje turističkih kapaciteta takvih razmjera (1490 "kreveta"), uključujući tako značajno područje (zaštićeni krajobraz) nikako ne



	<p>pridonosi povećanju dobrobiti za lokalnu zajednicu, već naprotiv – samo ih umanjuje.</p> <p>Blagodati koje proizlaze iz razvoja turizma nužno moraju biti usmjerene ponajprije na zadovoljenje interesa LOKALNOG STANOVNIŠTVA turističke destinacije.</p>
Datum dostavljanja prijedloga i mišljenja	20.08.2018.g.
<p>Popunjeni obrazac s prilogom potrebno je dostaviti zaključno do zadnjeg dana predmetnog savjetovanja na adresu elektronske pošte: <a href="mailto:jasmina.mr@labin.hr">jasmina.mr@labin.hr</a> . Kontakt osoba: Jasmina Milanović Ružić, pročelnica UO za poslove Gradonačelnika i Gradskog vijeća</p> <p>Po završetku savjetovanja, <u>pristigli doprinosi bit će razmotreni te ili prihvaćeni ili neprihvaćeni, odnosno primljeni na znanje uz obrazloženja</u> koja su sastavni dio <u>Izvešća o savjetovanju s javnošću</u>. Izvešće će biti objavljeno na internetskoj stranici Grada Labina. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.</p> <p>Ukoliko ne želite da Vaši osobni podaci (ime i prezime) budu javno objavljeni, molimo da to jasno istaknete pri slanju obrasca.</p>	